**О правоприменительной практике контрольной (надзорной) деятельности в Приволжском Управлении Федеральной службы   
по экологическому, технологическому и атомному надзору   
при осуществлении надзора за объектами магистрального трубопроводного транспорта за 2023 год**

При осуществлении надзора за объектами за объектами магистрального трубопроводного транспорта применяются следующие основные нормативные правовые акты:

1. Технический регламент Евразийского экономического союза   
   «О требованиях к магистральным трубопроводам для транспортирования жидких и газообразных углеводородов» (ТР ЕАЭС 049/2020), утвержденный решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23.12.2020 № 121;
2. Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»;
3. Правила охраны магистральных газопроводов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2017 № 1083;
4. Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов подземных хранилищ газа», утвержденные приказом Федеральной службы   
   по экологическому, технологическому и атомному надзору от 09.12.2020   
   № 511 (зарегистрирован в Минюсте России от 18.12.2020 № 61589);
5. Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности для опасных производственных объектов магистральных трубопроводов», утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 11.12.2020 № 517 (зарегистрирован в Минюсте России   
   от 23.12.2020 № 61745);
6. Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности складов нефти   
   и нефтепродуктов», утвержденные приказом Федеральной службы   
   по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15.12.2020 № 529 (зарегистрирован в Минюсте России от 30.12.2020 № 61965).

Надзор за объектами магистрального трубопроводного транспорта осуществляется в отношении 328 опасного производственного объекта. Количество поднадзорных организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, составило 15.

За 2023 год на поднадзорных объектах зарегистрировано 0 аварий   
(в 2022 году – 0).

За отчётный период зарегистрировано 0 несчастных случаев   
со смертельным исходом (в 2022 году – 0).

В 2023 году в рамках осуществления контрольной (надзорной) деятельности Приволжским управлением Федеральной службы   
по экологическому, технологическому и атомному надзору проведено   
69 контрольных (надзорных) мероприятий (в 2022 году – 15),   
из них плановых – 69 (в 2022 году – 3), внеплановых – 0 (в 2022 году – 12), проведённых в режиме постоянного государственного надзора – 347 (в 2022 году – 148).

В ходе проведения контрольных (надзорных) мероприятий выявлено 3748 (в 2022 году – 2347) правонарушений обязательных требований промышленной безопасности. По результатам контрольных (надзорных) мероприятий назначено 178 (в 2022 году – 114) административных наказаний. Административное приостановление деятельности применялось 0 раз, временный запрет деятельности – 0 раз.

На нарушителей обязательных требований промышленной безопасности наложено 132 (в 2022 году – 106) административных штрафов. Общая сумма наложенных административных штрафов составила 2870 тыс. рублей (в 2022 году – 2477 тыс. рублей).

Случаев административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) Управления и его должностных лиц: 6   
из них удовлетворено 3.

Права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей   
при организации и проведении контрольных (надзорных) мероприятий   
в 2023 году соблюдены.

К типичным нарушениям обязательных требований промышленной безопасности на объектах магистрального трубопроводного транспорта следует отнести:

- не обеспечено проведение экспертизы промышленной безопасности технических устройств с истекшим сроком службы, с целью определения возможности дальнейшей безопасной эксплуатации;

- не обеспечено проведение экспертизы промышленной безопасности зданий и сооружений с истекшим сроком безопасной эксплуатации, определенным проектной документации или заключением экспертизы промышленной безопасности;

- не обеспечено проведение экспертизы промышленной безопасности зданий и сооружений в случае отсутствия проектной документации, либо отсутствия в проектной документации данных о сроке эксплуатации здания или сооружения;

- осуществление технического перевооружения опасного производственного объекта в отсутствие проектной документации   
и заключения экспертизы промышленной безопасности на проектную документацию;

- при проведении монтажа, эксплуатации, технического обслуживания и ремонтов оборудования не соблюдаются требования, установленные заводом изготовителем;

- не соблюдаются условия безопасной эксплуатации, определенные   
в заключениях экспертиз промышленной безопасности на технические устройства, здания и сооружения;

- наличие негерметичного оборудования, применяемого на крановых узлах линейной части магистральных газопроводов;

- не обеспечено своевременное проведение водолазного обследования подводных переходов с целью анализа русловых процессов, оценки планово-высотного положения, наличия участков с отклонением от проектных отметок;

- не обеспечено своевременное проведение оценки состояния изоляционных покрытий и эффективности работы средств электрохимзащиты (электрометрия, коррозионное обследование), а также неустранения выявленных соответствий;

- не обеспечена укомплектованность штата работников опасных производственных объектов.

В ходе анализа правоприменительной практики контрольной (надзорной) деятельности устаревших, дублирующих и избыточных обязательных требований в области надзора за объектами магистрального трубопроводного транспорта не выявлено.

Для достижения основных показателей результативности   
и эффективности программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям при осуществлении федерального государственного надзора в области промышленной безопасности на 2023 год Управлением на постоянной основе реализовывались следующие мероприятия:

в отношении 2 юридических лиц, эксплуатирующих опасные производственные объекты, было объявлено 62 предостережения   
о недопустимости нарушения обязательных требований в области промышленной безопасности;

по обращениям 3 юридических лиц, эксплуатирующих опасные производственные объекты, осуществлено консультирование, включая письменное консультирование по вопросам, касающимся разъяснений: положений нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках федерального государственного надзора;

От юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих опасные производственные объекты, с целью проведения оценки добросовестности, предусматривающей оценку соответствия организации, эксплуатирующей опасные производственные объекты, критериям добросовестности, поступило 0 заявлений.

Также с целью разъяснения законодательства Российской Федерации, практики его применения, а также толкования норм, терминов и понятий проводилась разъяснительная работа по поступившим обращениям граждан   
и юридических лиц, в том числе в порядке, установленном Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» посредством направления ответов   
в письменном или электронном виде, тематика которых касалась:

- порядка проведения работ в охранных зонах магистральных трубопроводов;

- порядка продления сроков службы магистральных газопроводов.

Анализ правоприменительной практики показывает, что основной причиной снижения уровня промышленной безопасности на объектах магистрального трубопроводного транспорта являются:

- большое количество находящегося в эксплуатации оборудования, отработавшего свой расчётный срок службы (ресурс);

- низкий уровень исполнительской дисциплины обслуживающего оборудование персонала, руководителей и специалистов предприятий (организаций), осуществляющих его эксплуатацию, ремонт, освидетельствование, диагностирование и экспертизу промышленной безопасности, в связи с чем необходимо повышение эффективности контрольной (надзорной) деятельности, в том числе:

- контроля за своевременным продлением сроков службы оборудования, применяемого на опасных производственных объектах;

- контроля за проведением газоопасных и огневых работ, проводимых   
на опасных производственных объектах.

Дополнительные рекомендации подконтрольным субъектам   
по соблюдению требований в области на объектах магистрального трубопроводного транспорта:

- разработать и реализовывать на объектах предупредительные (профилактические) мероприятия, направленные на снижение рисков аварийности и смертельного травматизма персонала, а также обеспечение устойчивости функционирования объектов;

- обеспечить выполнение нормативных требований, содержащихся   
в нормативно правовых актах Российской Федерации;

- обратить особое внимание на принимаемые нормативные правовые акты, актуализирующие обязательные требования в области промышленной безопасности для объектов магистрального трубопроводного транспорта.

Причины аварий на объектах магистрального трубопроводного транспорта:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Краткое описание аварии | Причины аварии | |
| Технические | Организационные |
| 1 | При проведении плановых работ по устранению сварных соединений, выступающих внутрь трубопровода, путем врезки вантузной задвижки на 946 км магистрального нефтепровода «Усть-Балык – Омск» (Ду 1000) произошла разгерметизация в результате ее негерметичности.  В результате разгерметизации трубопровода объем утечки нефти по предварительным данным составил 60 м3.  Пострадавших нет.  Экономический ущерб – 17 048 тыс. руб. | Допущены нарушения требований по установке приспособления для перекрытия патрубков типа «ПАКЕР», изложенных в инструкции по эксплуатации, техническому обслуживанию и ремонту при помощи приспособления для перекрытия патрубков типа «ПАКЕР» по перекрытию патрубков вантузов в части проведения настройки величины требуемого хода пиноли приспособления «ПАКЕР», а именно не выполнены замеры с помощью рулетки расстояния от фланца задвижки до начала патрубка магистрального трубопровода, не учтена высота перекрывающей головки, не установлен данный размер от штурвала по резьбе на пиноли с помощью ограничительного кольца. | 1) Неудовлетворительная организация работ со стороны руководителей эксплуатирующей организации и неосуществление контроля  со стороны руководителей филиала Ишимского районного нефтепроводного управления АО «Транснефть – Западная Сибирь» за выполняемыми работами на линейной части магистрального нефтепровода.  2) Отсутствие контроля со стороны заместителя начальника линейной аварийно-эксплуатационной службы нефтеперекачивающей станции «Бекишево» как ответственного за проведение работ по перекрытию патрубков вантуза. |
| 2 | Разгерметизация сварного шва магистрального газопровода «Ухта – Торжок» в районе 634 км с последующим возгоранием.  Пострадавших нет.  Экономический ущерб – 14 843 тыс. руб. | Дефекты сварного шва между трубами  № 13217 и № 13218 получили развитие  в процессе работы газопровода и, как следствие, привели к его разрушению. | Экспертная организация при проведении экспертизы промышленной безопасности не обеспечила объективность и обоснованность выводов, содержащихся в заключении экспертизы промышленной безопасности,  не верно определив фактическое техническое состояние газопровода-отвода по причине  не выявления дефектов в указанном сварном соединении. |
| 3 | Разгерметизация сварного шва магистрального газопровода «Ухта – Торжок III» в районе 1098 км с последующим возгоранием.  Пострадавших нет.  Экономический ущерб – 6 702 тыс. руб. | Причиной разрушения участка магистрального газопровода «Ухта – Торжок» явилось некачественное монтажное сварное соединение, что привело к развитию дефектов сварного шва в процессе работы газопровода  и, как следствие, его дальнейшему разрушению. | Экспертная организация при проведении экспертизы промышленной безопасности  не обеспечила объективность и обоснованность выводов, содержащихся в заключении экспертизы промышленной безопасности,  не верно определив фактическое состояние газопровода-отвода по причине не учета влияния упругопластического изгиба и дефекта сварного соединения. |
| 4 | Разгерметизация магистрального газопровода «Песчаный Умет – Сторожевка, 2-я нитка» в районе 13,118-13,190 км с последующим возгоранием.  Пострадавших нет.  Экономический ущерб – 9 705 тыс. руб. | Нарушение сплошности наружной антикоррозионной изоляции, а также попадание под нее грунтовых сред способствовало зарождению поверхностных продольных трещин по механизму коррозионного растрескивания под напряжением (стресс-коррозия), что в последствии привело к развитию трещин в глубину и ширину и, как следствие, дальнейшему разрушению магистрального газопровода. | 1) Периодичность проведения внутритрубной диагностики определена без учета ранее произошедшей аварии от 20.08.2004.  Магистральный газопровод «Песчаный  2) Умет – Сторожевка, 2-я нитка» не отнесен к категории газопроводов, подверженных коррозионному растрескиванию под напряжением. |
| 5 | При проведении работ по очистке полости магистрального газопровода «Ямбург - Елец 1» без монтажа камер запуска/приема внутритрубного устройства («на открытый конец») произошел взрыв и последующее воспламенение газовоздушной смеси в месте вылета снаряда.  В результате аварии пострадало 6 человек, все со смертельным исходом.  Экономический ущерб с учетом затрат на ликвидацию – 383 тыс. руб. | При проведении работ по очистке полости участка магистрального газопровода без монтажа камер запуска/приёма внутритрубного устройства (далее – ВТУ), а также без разведения осей трубопроводов и оборудования продувочного плеча, в результате повышенной концентрации метана в воздухе рабочей зоны и разряда статического электричества, произошло воспламенение газовоздушной среды, что в дальнейшем привело к ее взрыву в зоне проведения работ и, как следствие, разрушению участка магистрального газопровода. | 1) Несвоевременная актуализация временных локальных нормативных документов, а также их несоответствие требованиям безопасности при проведении газоопасных работ.  2) Отсутствие в наряде-допуске на проведение газоопасных работ мероприятий, обеспечивающих безопасное проведение работ с учетом особенностей объекта эксплуатации  и характера выполняемых работ.  3) Невыполнение требований проекта производства работ, а также эксплуатационной документации технических устройств.  4) Отсутствие надлежащего и всестороннего производственного контроля. |